**GUÍA No. 4 – INTERDISCIPLINAR (BACHILLERATO – PRIMARIA)**

**GRADO:** \_\_11\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **DOCENTE** | **GRUPO** | **E-MAIL** |
| Luz Stella Infante Daza | 1101-1102-1103 | **linfanted@educacionbogota.edu.co** |
| Sara Milena Roa Muñoz | 1101-1102-1103 | **smroam@educaciónbogota.edu.co** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TEMA** | **Mecanismos de participación en la protección de los Derechos Humanos** | | |
| **OBJETIVOS** | | **INDICADOR (ES) DE DESEMPEÑO:** | |
| \*Interpretar los textos filosóficos referente a la relación causa efecto de Samuel Alexander y el desafío de Hume.  \*Analizar las premisas planteadas en el texto.  \*Reconocer los diferentes mecanismos de participación institucional en la protección de los Derechos Humanos | | \*Caracteriza el pensamiento de los principales filósofos modernos y contemporáneos.  \*Caracteriza las principales corrientes ideológicas modernas y contemporáneas.  \*Identifica la moral como la capacidad de distinguir lo que está bien de lo que está mal y comprende a la ética como la reflexión filosófica sobre la moral.  \*Compara teorías científicas y dogmas religiosos  \*Identifica mecanismos de participación en instituciones que protegen y defienden los Derechos Humanos | |
| **AREAS - ASIGNATURAS INVOLUCRADAS:**  FILOSOFIA  ETICA  EDUCACIÓN RELIGIOSA  CATEDRA POR LA PAZ | | | **PRODUCTO A ENTREGAR**  Guía desarrollada en el cuaderno de acuerdo a lo solicitado en cada actividad, enviar registro de ello a los correos entregados. |

**ACTIVIDAD**

**Cátedra por la paz:**

Lee atentamente la Entrevista “Las raíces de la violencia aún continúan vivas” y resuelve las preguntas correspondientes.

**filosofía:**

Lee Atentamente el texto Tomado del libro Filosofía para Dumies, pags 394-398, y responde las preguntas correspondientes.

**Actividad áreas de ética y educación religiosa:**

Lee Atentamente el texto ¿Qué haría Dios? Tomado del libro Filosofía para Dumies, pags 240-241, y responde las preguntas.

**CONFLICTO Y PAZ**

**Entrevista “Las raíces de la violencia aún continúan vivas”**

***El Número 56 de la***[***Revista Noche y Niebla***](https://www.nocheyniebla.org/)***hace una panorama de la situación en temas de Derechos Humanos y violencia política en Colombia entre los meses de julio y diciembre del año 2017.  Esta es una publicación semestral de la Red Nacional de Bancos de Datos de Derechos Humanos y Violencia Política del Programa por la Paz del Centro de Investigación y Educación Popular -Cinep.***

En su presentación (ocurrida este 3 de mayo) se denunciaron una vez más las sistemáticas violaciones a los Derechos Humanos y al Derecho Internacional Humanitario en el país. Además, se alertó sobre el aumento de las amenazas de grupos paramilitares en contra de líderes sociales y defensores de DD.HH. que luchan por la tierra.

Se afirmó que los casos de los líderes y lideresas sociales asesinados no son líos de faldas, son líos de tierras. ***Colombia Informa***tuvo la oportunidad de hablar con el Padre Javier Giraldo, coordinador del Banco de Datos de Derechos Humanos y Violencia Política del Cinep sobre los datos que arroja el informe.

**Teniendo en cuenta el Proceso de Paz que se desarrolla con las insurgencias colombianas, ¿a qué se debe el incremento de la violencia política?**

*Para comprender eso hay que mirar hacia atrás. Debemos observar las fallas de raíz en el proceso de negociaciones con las antiguas Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia -FARC-. Cuando se abre la negociación en Oslo (Noruega) Iván Márquez expresó muy bien las expectativas que había respecto del proceso. Resaltó que muchos sectores sociales esperaban cambios en las raíces de la violencia; es decir: las injusticias sociales, la desigualdad, la concentración excesiva en la propiedad de la tierra, los escasos mecanismos de participación política de los movimientos populares, indígenas, campesinos, sindicales entre otros.*

*Ante las expectativas expresadas, el doctor Humberto De La Calle (negociador del Gobierno) habló de la necesidad de poner unos límites. Dichos límites se pueden enmarcar en la frase “el modelo no se toca”. Hacía alusión a los modelos económico, político y militar del país. Entonces, desde el principio había expectativas completamente opuestas sobre lo que podía dar el proceso de negociaciones.*

*Por otro lado, si observamos todas las propuestas que se realizaron en La Habana, encontramos que para cada punto había 100 propuestas por parte de FARC. Sin embargo, todas eran negadas por parte del Gobierno nacional.*

*A manera de ejemplo, cuando se empezó con el tema de tierras todo era negado por parte del Gobierno. Se invirtieron más o menos unos ocho meses en ese tema. Cuando FARC se dio cuenta que no se avanzaba, que era un diálogo de sordos, aceptaron llevar a un congelador todas sus propuestas. Es decir, ellos pretendían volver al final sobre ellas, pero nunca sucedió.*

*En lo acordado quedaron o predominaron en general las posiciones del Gobierno, tal como pasó con el fondo de tierras. A mi modo de ver eso alimenta mucho más el clientelismo y la corrupción. No soluciona estructuralmente el problema de la tierra en Colombia, un tema eje en el desarrollo del conflicto armado.*

*Las raíces de la violencia aún continúan vivas; son raíces que vuelven a sacar retoños, a reproducirse y eso es lo que estamos viviendo en éste momento.*

**¿Cómo concibe usted la participación política de las organizaciones y movimientos sociales en el escenario actual?**

*Los movimientos sociales están muy amenazados. Se mantiene una persecución ensañada hacia ciertos sectores, específicamente hacia los líderes y lideresas ambientalistas y campesinos. Vemos que al movimiento que medio intenta levantar cabeza se la cortan: les matan a los líderes, o los amenazan. Por lo general, le llegan mensajes al celular exigiéndoles dejar sus actividades de líder social y político o exigiéndoles desplazarse de los territorios, de la región o del país.*

*En este momento los movimientos sociales no pueden actuar. Están con las manos atadas. Todo aquel que proponga algo diferente o se oponga a los megaproyectos de las multinacionales petroleras o mineras termina muerto o desplazado.*

*La participación política quedó muy limitada dentro de lo que se concluyó en el Punto Dos del Acuerdo entre el Gobierno y las FARC. Según como quedó consignado, su eje es la ampliación electoral y tiende a fortalecer los partidos y ampliar la participación netamente electoral. Eso se queda corto porque, a mi modo de ver, los partidos se han convertido a lo largo de la historia colombiana en el foco de corrupción más aterrador. Ese modelo de participación, en lugar de solucionar la ausencia de participación de las bases sociales, más bien termina obstruyéndola.*

*Con el modelo de negociación del Ejército de Liberación Nacional yo vi cierta esperanza porque ellos ponían en primer plano la participación de la misma sociedad en la negociación. Ellos dicen “nosotros no vamos a proponer reformas, las reformas las tienen que proponer los campesinos, los indígenas, los sectores populares”. Ese modelo es interesante porque mientras los diferentes sectores de la sociedad no participen será muy difícil llegar a reformas que toquen las verdaderas raíces del conflicto.*

**¿Cómo ve usted las dinámicas en los territorios desde la dejación de armas de las FARC?**

*He sido muy cercano a la zona de San José de Apartadó (Antioquia). Allá había unos frentes de las FARC en la montaña y hoy en día ese territorio está en manos de los paramilitares. Estas comunidades sufren realmente una falta de libertad para actuar porque por los paramilitares han ido avanzando. En cada vereda ponen un control (ellos los denominan “los puntos”) y les cobran impuestos. Convocan a las comunidades a reuniones donde los someten y amedrentan. Se toman las juntas comunales y callan a todo aquel que se oponga a lo que ellos ordenan.*

*En muchas regiones se ve lo mismo que está pasando en Apartadó: una situación dramática con la cooptación de los territorios por parte de los paramilitares. En toda la zona de la Costa Pacífica las estructuras paramilitares son una tragedia (en Buenaventura, en Tumaco, en Nariño).*

Según los datos del informe presentado, la violencia política aumentó significativamente en el año 2017. En comparación con el 2016, el número de víctimas de ejecuciones extrajudiciales por abuso de autoridad, intolerancia social y persecución política subió un 20%. El número de víctimas de amenazas y detenciones arbitrarias aumentó en un 36% y 210%, respectivamente.

Entre los actores más violentos se encuentran los grupos paramilitares, la Policía Nacional y el Ejército Nacional. Las cifras demuestran una avanzada de las estructuras paramilitares. Los actos violentos que se le atribuyen a estos incrementaron en un 40%.

<https://www.google.com/search?q=+violencia+en+colombia&tbm=isch&ved=2ahUKEwjEiezGuZnpAhXDWDABHXjcBBEQ2-cCegQIABAA&oq=+violencia+en+colombia&gs_lcp=CgNpbWcQAzIECAAQQzICCAAyAggAMgIIADICCAAyAggAMgIIADICCAAyAggAMgIIAFDGEVjGEWDCE2gAcAB4AIABkAGIAZABkgEDMC4xmAEAoAEBqgELZ3dzLXdpei1pbWc&sclient=img&ei=kaSvXoT9FcOxwbkP-LiTiAE&bih=614&biw=1366&rlz=1C1CHBD_esCO884CO884&safe=active&hl=es-419#imgrc=FC_CIKRPXlMtEM>

TALLER 1

TEMATICO Y DE COMPRENSION LECTORA (CATEDRA DE PAZ)

1. Explique cuáles han sido las principales causas del conflicto armado en Colombia
2. ¿Cuál es la situación de los grupos sociales dentro del conflicto colombiano?
3. ¿qué entiende usted por ejecución extrajudicial?
4. ¿Quiénes controlan el “poder” económico y político en las regiones apartadas de Colombia? ¿Por qué razón sucede este fenómeno?
5. ¿Cuál es el plan de ruta del ELN para un eventual proceso de paz con ellos?
6. ¿Según el director del CINEP cuáles son las verdaderas raíces del conflicto?
7. ¿Cuáles podrían ser unas soluciones reales al problema del conflicto armado colombiano?
8. ¿Por qué se hace referencia a las multinacionales, ¿cuál es su influencia en las decisiones de los líderes sociales e

**ACTIVIDAD FILOSOFÍA:**

Lee Atentamente el siguiente texto Tomado del libro Filosofía para Dumies, pags 394-398, y responde las siguientes preguntas.

**Comprender la relación de causa y efecto:**

En filosofía, la relación de causa y efecto ¡me pego un martillazo en el dedo y seguro que inmediatamente me duele! Juega un papel fundamental en las teorías de la percepción, en la toma de decisiones, en el conocimiento y en el funcionamiento de la mente. De hecho, Samuel Alexander (1859-1938) declaró que la causalidad era la esencia de la existencia misma. Pensaba que la capacidad de causar cosas era lo que separaba la realidad de la ficción, el mundo real del mundo imaginario.

Consideremos, por ejemplo, el debate sobre el libre albedrío. A menudo empieza cuando se plantea la pregunta: ¿cómo podemos ser libres si hay, por ejemplo, elementos eléctricos o bioquímicos que provocan nuestros pensamientos o deseos? La discusión en el campo de la metafísica de la mente gira en torno al problema de si la mente es algo físico y es capaz de influir, causar, sucesos físicos.

**El desafío de Hume**

Lo dicho hasta el momento plantea una pregunta evidente ¿A qué se refieren directamente los filósofos cuando afirman que algo causa algo? ¿dónde se origina este concepto? La filosofía de la causalidad empieza con la figura de David Hume, que fue un verdadero iconoclasta, es decir, ese tipo de persona que disfruta tirando por la tierra las teorías favoritas de los demás. A pesar de haber sido educado en una familia muy devota, él era ateo y disponía de todo tipo de razones para apoyar su ateísmo…Cuando Hume examinó el concepto de causa y efecto, que Descartes había clasificado como “verdad necesaria” (es decir, que algo que no era verdadero de hecho, sino que simplemente no podía ser de otro modo), concluyó que el conocimiento no podía ser más que probable. Se dio cuenta de que cuando observamos repetidamente que un hecho sigue a otro, lo que hacemos es inferir (suponer) que el primero ha causado el segundo. Sin embargo, Hume dice que “no podemos comprender la razón de dicha conjunción.” Por ejemplo, si alguien se come una manzana, esperará que tenga cierto sabor; si esa persona muerde la manzana y ésta sabe, por ejemplo, a plátano, considerará que algo raro pasa. “¡que locura, se me ha aplatanado la manzana!, pensará. Pero Hume nos dice que esta respuesta es poco rigurosa: “la suposición de que el futuro será como el pasado no se basa en argumentos de ningún tipo, sino que se deriva enteramente de la costumbre”.

Del ejemplo de la manzana/plátano podemos concluir que todo conocimiento tiene fallos y que no se puede creer en nada. Hume lo ve, …pero sugiere que “el descuido y la falta de atención” ofrecen un remedio. Debemos omitir las debilidades de nuestros argumentos y seguir usando la razón cuando nos sea conveniente. …Hume, pensaba que las únicas pruebas fiables para explicar la relación de causa y efecto eran las que procedían de los sentidos. Pero, no se pueden sentir o experimentar directamente las relaciones causales, en lugar de ello, éstas siempre se deducen de la observación de un hecho que sucede a otro. Estos hechos están relacionados espacial y temporalmente. Se aprieta un botón del televisor y tras un corto espacio de tiempo, la pantalla se ilumina y uno da por sentado que ha encendido el aparato. Pero podría ser que ese botón no funcionara y que nuestra hija de dos años hubiera encendido la tele con el control desde detrás del sofá. ¡nunca notarías la diferencia! Pero la diferencia existe y es fundamental.

Las ordenadas y prácticas expectativas que nos llevan a creer que las mismas causas producen siempre los mismos efectos, no son más que una consecuencia del recuerdo de una sucesión de hechos regulares y predecibles acaecidos en el pasado. Hume considera que… nuestros sentimientos son los que en última instancia nos llevan a tomar decisiones.

**ACTIVIDAD:**

1. Recuerda los textos trabajados anteriormente sobre el libre albedrío, para ello haz una comparación sobre lo que Kant hacía referencia frente al libre albedrío y lo que presenta el autor en el presente texto.
2. El autor menciona que sobre el libre albedrío pueden incidir elementos eléctricos o bioquímicos, por ejemplo, cuando tomamos algún medicamento antidepresivo que genera una respuesta química en nuestro cuerpo, o alcohol, o drogas, o cuando somos influenciados por una propaganda en televisión que con luces y sonidos (elementos eléctricos) influencian nuestras decisiones. Argumenta ahora en mínimo dos párrafos con ejemplos de tu diario vivir si gozas o no del libre albedrío y éste como se ve influenciado en tu vida.
3. En el texto se menciona que Hume era iconoclasta, es decir, “ese tipo de persona que disfruta tirando por la tierra las teorías favoritas de los demás” explica con tus propias palabras en mínimo un párrafo qué es un iconoclasta.
4. Según Samuel Alexander, ¿cómo podríamos asegurar que nos encontramos en el mundo real y no en un mundo imaginario? argumenta tu respuesta.
5. Resume y copia los aspectos más importantes y de relevancia filosófica de la biografía de los dos filósofos que se mencionan en el texto, Hume y Samuel Alexander.

Recuerda responder las preguntas de la presente guía de aprendizaje en tu cuaderno de filosofía o en hojas y enviar las fotos al siguiente correo: smroam@educacionbogota.edu.co

**ACTIVIDAD ÁREAS DE ÉTICA Y EDUCACIÓN RELIGIOSA:**

Lee Atentamente el siguiente texto ¿Qué haría Dios? Tomado del libro Filosofía para Dumies, pags 240-241, y responde las siguientes preguntas.

**¿Qué haría Dios?**

Se rumorea que el ex vicepresidente de Estados Unidos, Al Gore, tenía un bloque de madera en su escritorio de la Casa Blanca con la inscripción WWGD, siglas que responden a la pregunta: *What Would God Do? (*traducido ¿qué haría Dios?*).* Ello pese a que, en Estados Unidos, tal como queda recogido en la Constitución, se supone que la religión y la política son esferas completamente separadas…. La verdad es que todos los antiguos textos religiosos -la Torá de los judíos, la Biblia de los cristianos y el Corán de los musulmanes- no sólo hablan del paraíso y del más allá, sino que también estipular el modo correcto de comportarse en cada etapa de la vida y, como si de un Estado totalitario se tratara, acompañan este “consejo” con amenazas de espantosos castigos. Desgraciadamente, todos los intentos de basar la moral en un texto religioso cuentan con dos importantes debilidades lógicas:

**\*La primera es que los textos se contradicen, ya sea internamente ya sea entre ellos.** La Biblia, por ejemplo, ordena a los creyentes exterminar despiadadamente a sus rivales (hombres, mujeres y niños incluidos) al tiempo que contiene estrictas reglas sobre la necesidad de perdonar y amar a los enemigos.

\***La segunda es conocida entre los filósofos como “el problema de Eutifrón”**. Este problema viene planteado en uno de los diálogos menores de Platón en el que un tal Eutifrón está pensando en demandar a su padre para, como él afirma (y para disgusto de Sócrates), complacer a los dioses. Este hecho conduce a Sócrates a poner sobre la mesa la sencilla pero profunda cuestión: ¿algo es bueno porque los dioses simplemente dicen que es bueno (en cuyo caso los dioses pueden proclamar que cualquier cosa es buena y la gente debe aceptarlo sin más) o los dioses afirman que algo es bueno porque saben que lo es? Se puede suponer que los dioses son jueces justos, pero aun cuando ellos dictaminen lo que está bien y lo que está mal, su juicio no explica pro qué una cosa es buena o no.

De hecho, los textos religiosos no son mejores que los códigos legales a la hora de proporcionar explicaciones de por qué algo está bien o mal. Sencillamente, se debe tener fe en lo que afirman. Por tanto, existen razones de sobra para que el mundo necesite filósofos. Pero éstos no se ponen de acuerdo sobre la posibilidad de llegar a un punto de encuentro. Algunos filósofos todavía creen que, en última instancia, Dios decide sobre el bien y el mal. Es más, la necesidad política que tienen los humanos de diferenciar lo que está bien de lo que está mal. Unida al fracaso de los filósofos para lograrlo, conduce a algunos representantes religiosos a reforzar su idea de que Dios existe. Otros, sin embargo (¡reconociendo la debilidad del último argumento!) intentan fundamentar sus sistemas éticos en la lógica e incluso hay quienes lo hacen en una especie de matemáticas basadas en el cálculo de las consecuencias de cada acción. Por descontado, algunos otros afirman que la idea de lo que está bien y lo que está mal es una ficción o una mera cuestión de gusto personal.

**ACTIVIDAD:**

1. Espero que recuerdes la guía anterior, donde el autor pone dos ejemplos para cuestionar que las leyes dictaminan lo que está bien y lo que está mal en diferentes países. En el presente texto el autor presenta el mismo tema, pero aquí cuestiona el basar las leyes según la religión, esto puede generar que por ejemplo se imponga la ley de que las mujeres no deben cortar o mostrar su cabello por que es impuro, o que es obligatorio comer un cordero a prisa y pintar las puertas de las casas con su sangre para demostrar que somos creyentes. Responde entonces en mínimo un párrafo la siguiente pregunta y argumenta tu respuesta:

¿algo es bueno porque los dioses simplemente dicen que es bueno?

1. El autor menciona que el basar la moral en un texto religioso presenta la siguiente debilidad: Los textos religiosos se contradicen. Tomando en cuenta el ejemplo que da el autor, ubica un ejemplo en la actualidad que evidencie una contradicción que se presente en el culto religioso que tú profesas o sobre cualquier culto actual.
2. Ten en cuenta que en el mundo entero la gente cree en muchos dioses, en muchas religiones y tiene muchos códigos de leyes, entonces, eso genera diferentes versiones de lo que es bueno según la religión y la ley. Por lo tanto, ¿Se debe considerar bueno algo porque lo dictamina la ley o por que la religión o Dios así lo dice? Responde la pregunta en mínimo un párrafo y argumenta tu respuesta.
3. Desde el cristianismo (hablo del nuevo testamento ya que en el antiguo testamento si se permiten algunos asesinatos), no se contempla la pena de muerte, sin embargo, hay gente que propone la pena de muerte en nuestro país, por ejemplo, en el caso de los violadores. ¿Qué opinas al respecto? ¿es justo que la gente muera? ¿el culto religioso que profesas permite los asesinatos? ¿hay que aplicar la ley del talión, ojo por ojo, diente por diente? Argumenta tus respuestas.
4. Analiza la siguiente frase: “mucha gente cree, ingenuamente, que los políticos deben mantenerse al margen de la ética. Las leyes se basan en ideas sobre lo que está bien y lo que está mal y, en último término, ¿son los políticos los que la elaboran” ¿Qué papel consideras que juega la ética en la formulación de leyes? Argumenta esta frase en mínimo un párrafo.

Recuerda responder las preguntas de la presente guía de aprendizaje en tu cuaderno de ética o religión y enviar las fotos al siguiente correo: smroam@educacionbogota.edu.co