

GUÍA N°7 FILOSOFÍA, ÉTICA Y RELIGIÓN ONCE

DOCENTE	GRUPO	E-MAIL
SARA MILENA ROA MUÑOZ	1101-1102-1103	smroam@educacionbogota.edu.co
TEMA	Filosofía ETICA Y RELIGIÓN	
OBEJTIVOS	INDICADOR (ES) DE DESEMPEÑO:	
<p>*Interpretar el texto filosófico presente en la guía..</p> <p>*Argumentar por medio de escritos analíticos las preguntas de la guía.</p> <p>*Analizar las premisas planteadas en el texto.</p>	<p>*Caracteriza el pensamiento de los principales filósofos modernos y contemporáneos.</p> <p>*Caracteriza las principales corrientes ideológicas modernas y contemporáneas.</p> <p>*Identifica la moral como la capacidad de distinguir lo que está bien de lo que está mal y comprende a la ética como la reflexión filosófica sobre la moral.</p> <p>*Compara teorías científicas y dogmas religiosos</p>	
AREAS INVOLUCRADAS:	PRODUCTO A ENTREGAR	
FILOSOFÍA ÉTICA EDUCACIÓN RELIGIOSA	Resolver las preguntas en el cuaderno, tomar las fotos y enviar las evidencias de las actividades.	
ACTIVIDADES:		
FECHA DE ENTREGA: 18 Agosto al 4 de septiembre		
ACTIVIDAD: Lee atentamente el texto de la filósofa Marthca C. Nussbaum presentado en la guía #7, responde las preguntas por medio de escritos argumentativos. Resuelve toda la guía de forma organizada en tu cuaderno y envía las fotos correspondientes al correo smroam@educacionbogota.edu.co		

- ❖ Resuelve las preguntas, 1, 2 y 3 teniendo en cuenta los siguientes párrafos.

LA ECONOMÍA TODAVÍA NECESITA FILOSOFÍA

Martha C. Nussbaum

La ausencia de filosofía

La economía nació de la filosofía. Sin mencionar a contribuyentes de hace mucho tiempo como Aristóteles, Adam Smith vinculó su innovador análisis económico con argumentos filosóficos normativos, que los economistas ignoran con demasiada frecuencia, malinterpretando así a Smith. Los utilitaristas británicos —Bentham, Mill y Sidgwick— cuyas ideas son tan cruciales para la economía moderna, fueron, los tres, filósofos distinguidos y sutiles, y sería imposible sin una gran distorsión separar su contribución a la economía de sus propuestas filosóficas. Como se ha vuelto cada vez más evidente, John Maynard Keynes conservó una pasión fuerte y viva por la filosofía a lo largo de su vida y escribió sobre temas éticos normativos, aunque gran parte de estos escritos no se publicaron durante su vida.

Hoy, sin embargo, vivimos en un mundo en el que la economía tiene un prestigio enorme y la filosofía (junto con las humanidades en general) tiene un prestigio relativamente bajo. Las comisiones gubernamentales que se ocupan de cuestiones de bienestar generalmente piden el consejo de economistas, no de filósofos. La diferencia con la que los economistas son típicamente recibidos en el mundo de las políticas contrasta con la negligencia e incluso el desdén que se suele mostrar a la filosofía. En muchas épocas, la política buscó el consejo de los filósofos, incluso después de que la economía estaba en escena. Sin mencionar la gran influencia política de figuras como Séneca y Marco Aurelio, podríamos simplemente mencionar al propio Smith y a sus contemporáneos Rousseau y Montesquieu, así como a influyentes predecesores como John Locke y Roger Williams, todos los cuales fueron de suma importancia. para figuras políticas de su época.

Y hoy, ya sea como consecuencia del descuido público de la filosofía o como una causa parcial, los economistas se han alejado cada vez más del estudio serio de la filosofía. Entre los principales economistas, Amartya Sen está prácticamente solo (y quizás totalmente solo) en combinar el trabajo de vanguardia en economía con un trabajo igualmente fundamental en filosofía. Sen ha hecho campaña durante mucho tiempo por un matrimonio mucho más general de las disciplinas y ha demostrado al mundo, de muchas maneras, por qué las conexiones son importantes. He pasado años colaborando con él, tratando de forjar esa asociación.

Uno de los propósitos centrales de la Asociación ha sido promover el trabajo colaborativo entre la filosofía y la economía. Sen y yo nunca pensamos que todos y cada uno de los individuos necesitarían desarrollar un nivel tan alto de experiencia en ambas disciplinas. (De hecho, no tengo un alto nivel de experiencia en economía y nunca podría ser nombrada en un departamento de economía, pero me educué para participar seriamente con los economistas en los debates sobre el desarrollo. Habitualmente, enseñé conjuntamente con un economista colega.) Desde el inicio de nuestros proyectos piloto, esperábamos, más bien, que las conversaciones entre los mejores

expertos en cada disciplina nutrirían el trabajo de ambos, y que muchas personas, con el paso del tiempo, producirían trabajos que, si bien basado en una disciplina u otra.

Desde el principio, la idea de una cooperación tan fructífera ha estado plagada de dificultades por ambas partes. Los economistas han construido a menudo estructuras de gran precisión y sofisticación, a menudo sofisticación matemática, sobre fundamentos que los filósofos critican, y son reacios a repensar los primeros principios. Tienden a considerar a los filósofos como termitas que roen la estructura de soporte de una hermosa casa. Y se fortalecen con la idea de que las objeciones planteadas por los filósofos son meras trivialidades que no afectan realmente a las conclusiones de su ciencia.

A veces, esta confiada negligencia se ve favorecida por el pensamiento de que, siendo la filosofía en general no matemática, debe ser fácil, algo que se puede aprender en unos pocos días. A menudo se oye hablar de esta manera a destacados economistas. Cada filósofo también puede producir muchos ejemplos de trabajos de economistas que utilizan textos filosóficos de una manera arrogante, sin rigor filosófico ni comprensión.

1. Según la autora, ¿qué pasa actualmente con los economistas y los filósofos?, argumenta tu respuesta en mínimo un párrafo.
2. Según la autora ¿los economistas se han alejado del estudio de la filosofía? Argumenta tu respuesta en mínimo un párrafo.
3. Teniendo en cuenta las guías anteriores, los textos de Byun Chul Han, ¿usted considera que los filósofos se han alejado del estudio de la economía? Argumente si no y por qué en mínimo un párrafo.

Otro problema del lado de la filosofía es que la filosofía es mucho menos internacional que la economía. Hay diferentes tradiciones y estilos de argumentación, y no hay consenso en el mundo en general sobre quién es un buen filósofo. Además, en algunas naciones, hay cuestiones particulares que hacen que la filosofía sea problemática como contribuyente al debate sobre el desarrollo. En algunas naciones, la filosofía está tan estrechamente ligada a las opiniones religiosas tradicionales de cualquier tipo que parece tener un parti pris conservador. En los Estados Unidos, por el contrario, una nación muy religiosa, la filosofía se considera frecuentemente con escepticismo como un tipo de "humanismo secular". En otras naciones, India, por ejemplo, el campo es simplemente de poco prestigio y subdesarrollado, junto con la mayoría de las humanidades.

Tengo la sensación de Lewis Carroll de que uno debe correr lo más duro posible para permanecer en el mismo lugar, en este caso, un lugar en el que un puñado de economistas se toman la filosofía en serio. Eso está lejos del progreso que Sen y yo esperábamos y seguimos esperando. Pero, ¿por qué debería ser esto importante? ¿No ha sobrevivido la economía a su necesidad de filosofía? Después de todo, la filosofía solía incluir campos como la cosmología y la biología, y estos campos surgieron para florecer como ciencias independientes. Se podría sugerir que esto ya ha sucedido con la economía: sus premisas son propias, no cuestiones controvertidas de debate filosófico, y las conclusiones extraídas de estas premisas tienen una independencia similar. Permítanme, por lo tanto, dedicar ahora el resto de esta charla a la discusión de siete áreas en las que el descuido de la filosofía daña la erudición del desarrollo humano y en las que hay un espacio delicioso para el buen trabajo original. La lista es simplemente una muestra y refleja mis propios intereses

Pero, por supuesto, el hecho de que otros y yo nos hayamos interesado en estos temas no es motivo para que otros no intervengan: uno de los peores aspectos de la escasez de filosofía en un campo es que ciertas posiciones pueden pasar por ortodoxas e incontestables, cuando en realidad son muy controvertidos y discutibles. Si estas fueran preguntas resueltas, un solo filósofo podría representar con autoridad a la profesión y los economistas simplemente podrían escuchar a esa autoridad, en lugar de pasar mucho tiempo aprendiendo a hacer filosofía. Pero no están resueltas, y el debate en curso debe entenderse antes de que cualquier académico pueda intentar formarse su propia opinión sobre el asunto.

La economía tiene muchos lados. Mi propia experiencia es principalmente con la economía del desarrollo, que es atípica por ser franca e irreductiblemente normativa. La misma palabra "desarrollo" es un término normativo que significa que las cosas están mejorando. Al exponer mi caso, me centraré en el área que mejor conozco, pero también espero indicar por qué los problemas que planteo se encuentran también en el corazón de la economía del bienestar y de la teoría de la elección social.

Por qué y dónde importa la filosofía

Antes de profundizar en las áreas concretas, permítanme decir algo sobre la filosofía y su historia. La historia de la filosofía es una parte viva de la filosofía, como no es el caso, o al menos no tanto, con la historia de la economía. El buen trabajo filosófico de hoy necesita estar atento a las grandes figuras del pasado (tanto en las tradiciones occidentales como no occidentales) que han abordado cuestiones similares. La mayoría de los departamentos de filosofía de alta calidad hacen del estudio serio de alto nivel de la historia de la filosofía una parte central de sus requisitos de

formación para los filósofos más jóvenes que esperan ingresar a la profesión. Y aquí una vez más: no aprenden lo que dicen los textos como si fuera absolutamente claro e indiscutible. Aprenden qué argumentos existen acerca de lo que pensaban Kant o Hume sobre cuestiones importantes, y aprenden a leer textos de manera crítica y con conocimiento, elaborando sus propias lecturas.

¿Por qué tanta atención a lo que podría parecer sólo una cuestión de erudición?

En parte, las razones de esta necesidad de historia tienen que ver con el contexto y la cultura. Necesitamos comprender qué partes de un problema filosófico están construidas por nuestra forma local de ver el mundo y qué partes pueden ser más duraderas. También necesitamos recuperar alternativas que se nos han ocultado debido a prejuicios culturales y religiosos. Por ejemplo, los filósofos a menudo se han dirigido a los antiguos griegos para recuperar formas de formular una pregunta que las tradiciones cristianas han oscurecido.

Hay otra razón para estudiar textos históricos, una que está relacionada con los métodos que usamos para entrenarnos a pensar bien como filósofos. Necesitamos estar en conversación con las mentes mejores y más grandes, no con las mentes más recientes. En cualquier siglo, no habrá más que unos pocos filósofos con verdadera profundidad y grandeza. Entonces, nuestro propio pensamiento avanza más si luchamos con lo que es grande y profundo. John Rawls siempre enseñó textos históricos y casi nunca su propia obra u otra obra contemporánea. Sus principales puntos de referencia fueron Aristóteles, Hume, Kant, Locke y Hegel... Rawls impartió a sus distinguidos estudiantes la opinión de que el trabajo de uno gana profundidad y sutileza si es continuamente desafiado por los grandes pensadores, y filósofos como Joshua Cohen, Christine Korsgaard y Amartya Sen (influenciados en gran medida por Rawls como colega) han seguido su liderazgo. El maravilloso libro de Sen *La idea de la justicia* muestra la inmensa importancia, por ejemplo, de un estudio intensivo y a largo plazo de John Stuart Mill y John Rawls (Sen 2009).

La visión de Rawls de la historia generalmente prevalece hoy, pero es importante señalar que las cosas no siempre fueron así. Hubo un tiempo en que se animaba a los filósofos jóvenes a pensar que todo lo que necesitaban leer eran artículos de revistas recientes. Un destacado filósofo de una de las mejores universidades incluso tenía un letrero en la puerta que decía "Detengan la historia de la filosofía".

En lo que sigue, entonces, lo consideraré incluido en mi recomendación de que los economistas deben seguir el pensamiento de los principales textos filosóficos históricos, no solo los artículos de revistas contemporáneas. Ahora, sin embargo, paso a las áreas sustantivas en las que el estudio del desarrollo humano necesita un aporte continuo de la filosofía.

Conclusión

La economía solía dar cabida a estas cuestiones filosóficas, en la época de Adam Smith. Hoy, sin embargo, los ignora en gran medida a todos y, al seguir adelante como si se pudiera progresar sin tener que lidiar con ellos, los considera sin importancia. Los relatos de bienestar y desarrollo que se producen sin la participación activa y permanente de la filosofía dejan mucho que desear. Empezar un trabajo serio sobre estas cuestiones fundamentales no será un picnic porque son fundamentales, y una vez que un economista realmente las ha abordado, puede resultar que sea necesario rehacer mucho de lo que ya se ha hecho. Además, dado que los debates filosóficos no se resuelven, lidiar con ellos puede conducir a un pluralismo metodológico mucho mayor en economía de lo que muchos, si no la mayoría, los economistas considerarían deseable. Pero me parece que la alternativa es construir intrincados castillos en el aire. Eso es divertido y estéticamente agradable, pero no es una forma buena ni siquiera responsable de hacer un progreso intelectual.

❖ Resuelve las preguntas, 4,5 y 6 teniendo en cuenta los párrafos anteriores.

4. Según los párrafos anteriores, argumente en mínimo un párrafo, ¿por qué la filosofía se concentra en el estudio de los filósofos antiguos?
5. ¿Qué opina de la siguiente frase? Argumente su respuesta en mínimo un párrafo: "Necesitamos estar en conversación con las mentes mejores y más grandes, no con las mentes más recientes"
6. ¿Por qué la autora recomienda que los economistas sigan el pensamiento de los principales textos filosóficos históricos y no necesariamente sólo los artículos de revistas contemporáneas? Argumente su respuesta en mínimo un párrafo.

Notas sobre el colaborador

Martha C. Nussbaum es profesora de servicio distinguido Ernst Freund de derecho y ética en la Universidad de Chicago, nombrada en el Departamento de Filosofía y la Facultad de Derecho.
publicado en línea: 17 de junio de 2016

Descargado de: <https://doi-org.ezproxy.unal.edu.co/10.1080/00346764.2015.1044843>

ACTIVIDAD: Lee atentamente el texto de la filósofa Martha C. Nussbaum presentado en la guía #7, responde las preguntas por medio de escritos argumentativos. Resuelve toda la guía de forma organizada en tu cuaderno y envía las fotos correspondientes al correo smroam@educacionbogota.edu.co