

GUÍA APRENDE EN CASA #5, ÁREAS DE FILOSOFÍA, ÉTICA Y RELIGIÓN ONCE

DOCENTE	GRUPO	E-MAIL
SARA MILENA ROA MUÑOZ	1101-1102-1103	smroam@educacionbogota.edu.co
TEMA	Filosofía ÉTICA Y RELIGIÓN	
OBEJTIVOS	INDICADOR (ES) DE DESEMPEÑO:	
<p>*Interpretar los textos filosóficos presentes en la recuperación.</p> <p>*Analizar las premisas planteadas en el texto.</p> <p>*Contextualizar las temáticas de la presente guía con la vida de cada estudiante.</p>	<p>*Ética: Reflexiona sobre la autonomía y la manipulación, la autoridad y la anarquía.</p> <p>*Educación religiosa: Determina desde su perspectiva el valor de lo espiritual y lo material.</p> <p>*Filosofía: Caracteriza las principales corrientes ideológicas modernas y contemporáneas.</p>	
AREAS INVOLUCRADAS: FILOSOFÍA ÉTICA EDUCACIÓN RELIGIOSA	PRODUCTO A ENTREGAR Resolver las preguntas en el cuaderno, tomar las fotos y enviar las evidencias de las actividades.	
FECHA DE ENTREGA: 13 al 31 de julio		
ACTIVIDAD: Lee atentamente los textos presentados en la recuperación, responde las preguntas por medio de escritos argumentativos. Resuelve toda la recuperación de forma organizada en tu cuaderno y envía las fotos correspondientes al correo smroam@educacionbogota.edu.co		

☺ Lee el siguiente texto, reformado del artículo del filósofo sur coreano formado en Alemania Byung-Chul Han para el diario español El País y resuelve las preguntas.

“Ahora uno se explota a sí mismo y cree que está realizándose”

Byung-Chul Han

Autenticidad. Para Han, la gente se vende como auténtica porque “todos quieren ser distintos de los demás”, lo que fuerza a “producirse a uno mismo”. Y es imposible serlo hoy auténticamente porque “en esa voluntad de ser distinto prosigue lo igual”. Resultado: el sistema solo permite que se den “diferencias comercializables”.

Otros. “Cuanto más iguales son las personas, más aumenta la producción; esa es la lógica actual; el capital necesita que todos seamos iguales, incluso los turistas; el neoliberalismo no funcionaría si las personas fuéramos distintas”. Por ello propone “regresar al animal original, que no consume ni comunica desafortadamente; no tengo soluciones concretas, pero puede que al final el sistema implote por sí mismo... En cualquier caso, vivimos en una época de conformismo radical: la universidad tiene clientes y solo crea trabajadores, no forma espiritualmente; el mundo está al límite de su capacidad; quizá así llegue un cortocircuito y recuperemos ese animal original”.

Comunicación. “Sin la presencia del otro, la comunicación degenera en un intercambio de información: las relaciones se reemplazan por las conexiones, y así solo se enlaza con lo igual; la comunicación digital es solo vista, hemos perdido todos los sentidos; estamos en una fase

debilitada de la comunicación, como nunca: la comunicación global y de los likes solo consiente a los que son más iguales a uno; ¡lo igual no duele!”.

Narcisismo. Sostiene Han que “ser observado hoy es un aspecto central de ser en el mundo”. El problema reside en que “el narcisista es ciego a la hora de ver al otro” y sin ese otro “uno no puede producir por sí mismo el sentimiento de autoestima”. El narcisismo habría llegado también a la que debería ser una panacea, el arte: “Ha degenerado en narcisismo, está al servicio del consumo, se pagan injustificadas burradas por él, es ya víctima del sistema; si fuera ajeno al mismo, sería una narrativa nueva, pero no lo es”.

BYUNG-CHUL HAN
TOMADO DEL DIARIO EL PAÍS DE ESPAÑA
Barcelona 7 FEB 2018 - 12:54 COT

1. Que entiendes por la frase, “el sistema (actual) solo permite que se den diferencias comercializables”, Consideras que el comercio y la cultura del consumo incide en la idea de lo que es igual, diferente y distinto. Argumenta tu respuesta en mínimo un párrafo.
2. Según el texto ¿Qué pasa con la autenticidad?, es decir, con el ser único y auténtico. Argumenta tu respuesta en mínimo un párrafo.
3. El autor menciona que el capital, es decir el capitalismo actual, necesita que todos seamos iguales. ¿cuál es tu opinión frente a esta afirmación? Argumenta tu respuesta en mínimo un párrafo.
4. Según el autor, el sistema económico actual que es el capitalismo neoliberal, no funciona si las personas fuéramos distintas, ¿qué opinas tú? Después de haber leído el texto completo argumenta tu respuesta en mínimo un párrafo.
5. El autor menciona a que actualmente las universidades tienen clientes, podríamos aplicar esta afirmación al colegio. Lee el siguiente apartado.

Ya la educación no es entonces un derecho, al que todos deben acceder y además un derecho que conlleva un deber y es el de estudiar. Cuando se menciona entonces que la educación es un servicio, ya no es para todos sino sólo para los que puedan pagar ese servicio, si es un colegio público de Bogotá, la educación es para los estudiantes que la alcaldía y la nación les pueden pagar ese servicio, pero hay pueblos en Colombia donde sus alcaldías no alcanzan a cumplir con ese servicio. Además, los estudiantes pasan a ser clientes y un cliente no tiene deberes, por eso, ya los clientes estudiantes no se preocupan por su deber académico sino por exigir que no le pongan malas notas en tanto él está pagando por eso, además un cliente siempre tiene la razón y va a al colegio o a la universidad a exigir un servicio que es un título académico, ya no a hacer uso de su derecho a la educación y a tener el deber de aprender.

Qué opinas con relación a la anterior reflexión, escribe tu respuesta en mínimo dos párrafos.

6. Qué opinas del apartado de la comunicación, donde ahora con las redes sociales no hay una presencia real del otro y entonces la comunicación es apenas un intercambio de información, además que ahora la comunicación solo requiere del sentido de la vista, los likes, de esta forma ya no necesitamos los otros sentidos para comunicarnos como el oído, olfato, tacto, gusto, etc. La comunicación ahora sólo se da con los likes, esto la debilita, además ya sólo reaccionamos a lo que nos gusta, lo que es igual a nosotros, lo que no es igual queda de lado.

Argumenta tu opinión en mínimo un párrafo.

7. Según el texto, ¿qué te quiere decir la siguiente frase?

“ser observado hoy es un aspecto central de ser en el mundo” el problema reside en que “el narcisista es ciego a la hora de ver el otro, sin ese otro uno no puede producir por sí mismo el sentimiento de autoestima”

☺ Lee el siguiente artículo del filósofo Esloveno Slavoj Zizek para el diario español El País y resuelve las preguntas.

Defendernos del control digital **Slavoj Zizek**

Hace falta una nueva ética para esta era. Necesitamos Snowdens¹ y Assange² en todas partes, para combatir la disminución gradual de lo que Kant llamó “el uso público de la razón”

Todos recordamos el rostro sonriente y esperanzado de Obama en su primera campaña: “¡Yes, we can!” Sí, podíamos dejar atrás el cinismo de la era de Bush y ofrecer justicia y bienestar al pueblo estadounidense. Ahora que vemos que Estados Unidos mantiene sus actividades clandestinas y amplía su red de espionaje, incluso vigilando a sus aliados, imaginamos a los manifestantes que increpan al presidente: “¿Cómo puede utilizar aviones no tripulados para matar? ¿Cómo puede espiar incluso a nuestros aliados?”, mientras Obama murmura, con una sonrisa malvada: “Yes we can”.

Pero es un error personalizar. La amenaza contra la libertad revelada por las denuncias está arraigada en el sistema. No solo hay que defender a Edward Snowden porque haya irritado y avergonzado a los servicios secretos estadounidenses; los actos denunciados los cometen, en la medida de sus posibilidades tecnológicas, todas las grandes (y no tan grandes) potencias: China, Rusia, Alemania, Israel.

Sus revelaciones han dado fundamento a nuestras sospechas de que nos vigilan y controlan, y tienen alcance mundial, mucho más allá de las típicas críticas a Estados Unidos. En realidad, Snowden no ha dicho (y Manning tampoco) nada que no supusiéramos ya. Pero una cosa es saberlo en general y otra tener datos concretos.

En 1843, el joven Karl Marx afirmó que el antiguo régimen alemán “imagina que cree en sí mismo, y exige que el mundo imagine lo mismo”. En esas circunstancias, la capacidad de avergonzar a los poderosos es un arma. Como dice él a continuación: “La presión debe aumentarse con la conciencia de la presión, la vergüenza debe ser más vergonzosa haciéndola pública”.

Esta es exactamente nuestra situación: nos enfrentamos al desvergonzado cinismo de los representantes del orden mundial, que imaginan que creen en sus ideas de democracia, derechos humanos, etcétera. Tras las revelaciones de WikiLeaks, la vergüenza —la suya, y la nuestra por tolerar ese poder— es mayor porque se hace pública. Lo que debería avergonzarnos es la reducción gradual en el mundo del margen para lo que Kant llamaba el “uso público de la razón”.

En su clásico texto *¿Qué es la Ilustración?*, Kant compara el uso “público” y “privado” de la razón. “Privado” es el orden comunitario e institucional en el que vivimos (Estado, nación...) y “público” es el ejercicio universal de la razón: “El uso público de nuestra razón debe ser siempre libre, y es lo único que puede llevar la ilustración a los hombres. El uso privado de nuestra razón, en

¹ **Edward Joseph Snowden** es un consultor tecnológico estadounidense, informante, antiguo empleado de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) y de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA). En junio de 2013, a través de los periódicos Snowden hizo públicos documentos clasificados como alto secreto sobre varios programas de la NSA.

² **Julian Paul Assange** conocido como **Julian Assange**, es un programador, periodista y activista de Internet australiano conocido por ser el fundador, editor y portavoz del sitio web WikiLeaks.

cambio, puede restringirse sin impedir gravemente el progreso de la ilustración. Por uso público de la razón interpreto el uso que hace una persona, por ejemplo, un sabio ante el público que le escucha. Uso privado es el que puede hacer una persona en un cargo de la administración”.

Se ve la discrepancia de Kant con nuestro sentido común liberal: el ámbito del Estado es “privado”, limitado por intereses particulares, mientras que un individuo que reflexiona sobre cuestiones generales hace un uso “público” de la razón. Esta distinción kantiana tiene especial relevancia ahora que Internet y los demás nuevos medios se debaten entre su “uso público” libre y su creciente control “privado”. Con la informática en nube, nos proporcionan los programas y la información a la carta, y los usuarios acceden a herramientas y aplicaciones en la red a través de los navegadores.

Pero este mundo nuevo y maravilloso no es más que una cara de la moneda. Los usuarios acceden a programas y archivos que se guardan en remotas salas de ordenadores de clima controlado; o, como dice un texto publicitario: “Se extraen detalles a los usuarios, que ya no necesitan conocer ni controlar la infraestructura tecnológica ‘en la nube’ de la que dependen”. He aquí dos palabras clave: extracción y control. Para administrar una nube es preciso un sistema de vigilancia que controle su funcionamiento, y que, por definición, está oculto a los usuarios. Cuanto más personalizado está el smartphone que tengo en la mano, cuanto más fácil y “transparente” es su funcionamiento, más depende de un trabajo que están haciendo otros, en un vasto circuito de máquinas que coordinan las experiencias de usuarios. Cuanto más espontánea y transparente es nuestra experiencia, más regulada está por la red invisible que controlan organismos públicos y grandes empresas con sus secretos intereses.

Si emprendemos el camino de los secretos de Estado, tarde o temprano llegamos al fatídico punto en el que las normas legales que dictan lo que es secreto son también secretas. Kant formuló el axioma clásico de la ley pública: “Son injustas todas las acciones relativas al derecho de otros hombres cuando sus principios no puedan ser públicos”. Una ley secreta, desconocida para sus sujetos, legitima el despotismo arbitrario de quienes la ejercen, como dice un informe reciente sobre China: “En China es secreto incluso qué es secreto”. Los molestos intelectuales que informan sobre la opresión política, las catástrofes ambientales y la pobreza rural acaban condenados a años de cárcel por violar secretos de Estado, pero muchas de las leyes y normas que constituyen el régimen de secretos de Estado son secretas, por lo que es difícil saber cómo y cuándo se están infringiendo.

Si el control absoluto de nuestras vidas es tan peligroso no es porque perdamos nuestra privacidad, porque el Gran Hermano conozca nuestros más íntimos secretos. Ningún servicio del Estado puede tener tanto control, **no porque no sepan lo suficiente, sino porque saben demasiado**. El volumen de datos es inmenso, y, a pesar de los complejos programas que detectan mensajes sospechosos, los ordenadores son demasiado estúpidos para interpretar y evaluar correctamente esos miles de millones de datos, con errores ridículos e inevitables como calificar a inocentes de posibles terroristas, que hacen todavía más peligroso el control estatal de las comunicaciones. Sin saber por qué, sin hacer nada ilegal, pueden considerarnos posibles terroristas. Recuerden la legendaria respuesta del director de un periódico de Hearst al empresario cuando este le preguntó por qué no quería irse de vacaciones: “Tengo miedo de irme y que se produzca el caos y todo se desmorone, pero tengo aún más miedo de descubrir que, aunque me vaya, las cosas seguirán como siempre y se demuestre que no soy necesario”. Algo similar ocurre con el control estatal de nuestras comunicaciones: debemos tener miedo de no poseer secretos, de que los servicios secretos del Estado lo sepan todo, pero debemos tener aún más miedo de que no sean capaces de hacerlo.

Por eso es fundamental que haya denuncias, para mantener viva la “razón pública”. Assange³, Manning, Snowden son nuestros nuevos héroes, ejemplos de la nueva ética propia de nuestra era de control digital. No son meros soplones que denuncian las prácticas ilegales de empresas privadas a las autoridades públicas; denuncian a esas autoridades públicas y su “uso privado de la razón”.

Necesitamos Mannings y Snowdens en China, en Rusia, en todas partes. Hay Estados mucho más represores que Estados Unidos: imaginen qué le habría pasado a Manning en un tribunal ruso o chino (seguramente, nada de juicio público). Eso no quiere decir que Estados Unidos sea blando, pero no trata a los presos con la brutalidad de esas dos potencias, puesto que, con su superioridad tecnológica, no lo necesita (aunque está más que dispuesto a usarla cuando hace falta). En realidad, es más peligroso que China, porque sus medidas de control no lo parecen, mientras que la brutalidad china es fácil de ver.

Es decir, no basta con enfrentar a un Estado con otro (como hizo Snowden con Rusia y Estados Unidos); necesitamos una nueva red internacional que proteja a los que denuncian y ayude a la difusión de su mensaje. Son nuestros héroes porque demuestran que, si los poderosos pueden, nosotros también.

Slavoj Zizek es filósofo esloveno

Traducción de María Luisa Rodríguez Tapia

18 de septiembre de 2013. Tomado del diario El País, de España.

1. Cómo explica el autor que es el uso público y el uso privado de la razón, realice un mini cuadro comparativo con esos términos según lo mencionado por Zizek.
2. ¿por qué el autor dice que Assange y Snowden son nuevos héroes ya que denuncian a las autoridades públicas y su “uso privado de la razón”?
3. Resuelve las siguientes preguntas.
 - ¿Tienes un smartphone o conoces a alguien que tenga alguno?
 - Utilizas redes sociales como twitter, whatsapp, facebook, instagram.
 - ¿Te aparece propaganda en facebook que está relacionada con los estados que publicas o los lugares que visitaste?
 - ¿Utilizas apps como waze, o google maps?
 - ¿Tu smartphone o el de tu conocido pregunta sobre si ya llegaste, o como te pareció ir a algún lugar?
 - ¿El smartphone te pide que actives la ubicación constantemente?
4. El autor denuncia en este artículo sobre el control digital que ejercen los gobiernos y los representantes del orden mundial sobre nosotros, ¿consideras que nos tienen controlados y vigilados? Argumenta tu respuesta en un párrafo, pero para ello ten en cuenta tus preguntas del punto 3.
5. Recuerda nuestros talleres de ética y religión anteriores. En dichos talleres hablamos sobre las leyes, como los estados las construyen y la importancia de la ética a la hora de formular las leyes. ¿Consideras justo que las actuales leyes se basen en el control que ejercen sobre nosotros por medio de las herramientas digitales?
6. Según el texto, ¿qué ocurre cuando se libera por medio de las herramientas digitales información secreta que debe ser pública? O como dice el texto que pasa cuando denuncian a esas autoridades públicas y su “uso privado de la razón”.

³ **Julian Paul Assange** conocido como **Julian Assange**, es un programador, periodista y activista de Internet australiano conocido por ser el fundador, editor y portavoz del sitio web WikiLeaks.